Halfway meeting

Functioneel

* Met zo min mogelijk scenario’s een zo groot mogelijk gedeelte van use case 3 en 4 testen
* Rol van de Leermiddelen coördinator en de ICT coördinator is niet altijd helder
* Hoe weet een uitgever dat zijn school voor een leermiddel gekozen heeft?
* Gaat het wel goed met de set-up scenario’s aan de schoolkant? In de geteste scenario’s is dit al gebeurd
* Tijdens de test gemerkt dat LML lijst uit de lucht komt vallen -> aanloop daarnaartoe wordt nu meegenomen (alleen voor de test) -> selecteren van LML, reviewproces en plaatsen bestelling
* Uitkomsten tot nu toe: 1e scenario geeft niet zo’n duidelijk beeld, wat is het verschil met hoe het nu is
* Uitkomsten 2e scenario: men was enthousiast
* Verdiepingsslag is wellicht nodig, kunnen de LMS data nog in de LML opgenomen (schoolstructuur?)
* Wat gebeurt er als je meerdere LMS’en hebt en/of meerdere market places?
* Docent/leerling nu niet meegenomen? Dashboarding doen we nu niet
* Set-ups meenemen? Proces of initial set up is cruciaal
* Kunnen we school helpen met een centrale registratie (opsomming van wat er is en wat nodig is?)

Financieel/administratief

* Afscheid nemen van servicetegoeden (vraag aan stuurgroep dit te bekrachtigen)
* Entitlements: er is bezwaar tegen de titel, wat is het precies?
* Moet er een aantal worden vastgesteld? Is dat nodig?
* Hoe zit het met de timing -> is er (vrijwel) onmiddellijke toegang mogelijk?
* Blended is de basis maar het moet wel mogelijk zijn toegang te geven tot het digitale leermiddel als het boek er nog niet is
* Onvoldoende voorraad mag niet leiden tot blokkering van digitale componenten
* Entitlements is de basis voor factureren, als SA en LMS akkoord zijn worden de entitlements doorgegeven
* Blended: bij bestellen en factureren 1 product bij de uitlevering

Technisch

* Geen opmerkingen

SAMENGEVAT

* Aandacht voor de set-up van de school (hoe moeilijk/makkelijk, hulp etc)
* Aandacht voor de werking van het entitlement en het onbelemmerd geven van toegang